

Okrajno sodišče v Gornji Radgoni
Izvršilni oddelek
Kerenčičeva 3
9250 Gornja Radgona

Opr.št.: I 88/2008
Datum: 23.06.2009

Majcen Franc
Apaška c. 6
9250 Gornja Radgona

V izvršilni zadevi upnika Ivan dr. Rihtarič, Dalmatinova 6, Radenci, ki ga zastopa odv. Iztok Drozdek, Savska cesta 10, Ljubljana - dostava, proti dolžniku Franc Majcen, Apaška c. 5, Gornja Radgona, zaradi izterjave 2.039,10 EUR s pp,

vas v zvezi z vašo vlogo z dne 22.6.2009, ki je spet brez podpisa in dopolnitvijo te vloge z istega dne obveščamo, da vaše vozilo v skladu z določilom 7. točke 79. čl. ZIZ ni pripomoček, ki bi bil dan invalidu ali drugi osebi in tudi ni nujno za opravljanje vaših življenjskih funkcij, zato iz izvršbe kot tako ni izvzeto in se rubež nanj lahko opravi.

okrajna sodnica: Majda Bakan Šiftar l.r.

V vednost
- izvršitelj Boris Rozman



Ta prepis je soglasen z izvornikom.

Podpis pristojne
sodne osebe:

S46_S460277__6506.odt

Kljub temu, da sem na ta dopis vložil pritožbo 8.7.2009 glej štempiljko sodišča do danes nisem dobil NOBENEGA odgovora, kljub temu so danes NASILNO zarubili avto s katerim sem vozil moja invalidna otroka na invalidskih vozičkih.

Franc Majcen
Apaška cesta 5
9250 Gornja Radgona

Gornja Radgona 7.7.2009

Višje sodišče v Mariboru
Sodna ulica 14
2000 Maribor

OKRAJNO SODIŠČE V GORNJI RADGONI
prejete: 08.07.2009 ob _____ uri
_____ krat _____ pril. neposredno, po pošti
je kolkovano z EUR _____

Pritožba zoper I 88/2008 z dne 23.6.2009, dopis sem prejel 6.7.2009

NUJNO! Prošnja za zaustavitev postopka rubeža avta do končne odločitve o samem postopku.

Pritožbo vlagam kot oče otrok Tamare in Timoteja Majcen, ki sta težko prizadeta zaradi cerebralne paralize, priklenjena na invalidske vozičke in potrebujeta 24 urno nego in pomoč tretje osebe. Za njuno mobilnost in ohranjanja zdravja je avto življenjsko pomemben in nepogrešljiv pripomoček za premagovanje poti do šole in VDC-ja. V primeru, da dokazi ne zadostujejo sem vam pripravljen poslati celotno dokumentacijo.

Sam dopis in zavrnitev izvzema avta iz izvršbe v nobenem primeru ne ustreza dejanski resnici. Kljub temu, da sem na Okrajno sodišče v Gornji Radgoni poslal Odločbo Ministrstva za promet s katero sem dokazoval, da avto potrebujem skoraj izključno za prevoz mojih invalidnih otrok in, da sem zato oproščen plačila cestnega prispevka, sodišče tega sploh ne omenja v dopisu kot je odgovor naslovlilo. Same označbe za parkiranje na mestih za parkiranje invalidov za oba otroka še dodatno dokazujeta, da je naša mobilnost odvisna od avtomobila.

Avto smo nabavili leta 2001 predvsem za prevoz najinih otrok na invalidskih vozičkih. Saj sem iskal izključno avto, ki ima obojestranska drsna vrata, da otroka lahko nalagam v avto in iz avta tudi na parkiriščih kjer ni parkirnih mest za invalide. Da imam avto predvsem za vožnjo najinih invalidnih otrok dokazuje tudi Odločba ministrstva za promet, ki me je oprostilo plačila cestnine. Glede na sam tip vozila bi moral plačevati tudi višjo obvezno zavarovanje, zato sem vložil prošnjo tudi na zavarovalnico, ki se je strinjala, da kljub temu, da je avto kombinirano vozilo, mi avto zavarujejo kot osebno vozilo, saj je popolnoma jasno, da ga bom potreboval le za prevoz invalidnih otrok.

Avto Citroen Berlingo je kombinirano vozilo namenjeno tako za prevoz materiala in potnikov, tako, da imam lahko vedno zraven oba invalidska vozička od katerih sta otroka popolnoma odvisna zunaj avtomobila. Avto je za nas življenjskega pomena saj le z njim lahko vozim oba otroka skupaj z vozički. Obojestranska drsna vrata mi omogočajo dvigovanje otrok v avto in iz avta tudi na parkirnih mestih kjer je manj prostora To sodišče vsekakor mora upoštevati pri sami odločitvi o izključitvi avtomobila iz rubežnega postopka, saj bi rubež dejansko pomenil poslabšanje kvalitete življenja celotne družine, posebej še pa najinih otrok, ki bi jih morala voziti peš z vozički 4 kilometre daleč v VDC v vsakem vremenu –dežju-snegu.

Povsem nekaj drugega je iti peš pod dežnikom, kot pa pri vseh vremenskih nepravilnostih še potiskati voziček z otrokom, ki ga namaka dež ali pa snežna brozga. Zato je trditev, da avto za nas ni življenjskega pomena v nasprotju z dejansko resnico. **Glede na to, da sta otroka tudi večkrat bolna in potrebna takojšnjega prevoza do najbližje zdravstvene ustanove bi imel za nas rubež avtomobila katastrofalne posledice, saj bi otroka še večkrat zbolevala.** To pa pomeni, da bi bila škoda povzročena z rubežem veliko večja od koristi same izvršbe.

Za ohranjanje in utrjevanje zdravja rabita tudi občasne obiske v zdravstvenem domu in rehabilitacijskih centrov kar pa v nobenem primeru ne bi mogli opraviti brez avtomobila. Avto je za nas dejansko življenjskega pomena saj brez njega ne moremo nikamor v deževnih in zimskih dnevih. To pa je cca 6 mesecev v letu. Dodaten razlog za izvzem vozila iz rubeža pa je, da po invalidske pripomočke morava otroka vsakokrat peljati v Ljubljano in to kar trikrat. Škoda povzročena zdravju najinih otrok, ki sta že zaradi prizadetosti manj odporna, bi bila večja, od koristi samega postopka rubeža. Zato vas prosim, da rubež avta takoj zaustavite do končne odločitve.

Vsekakor bi se sodišče bilo dolžno posvetovati s strokovnjakom preden zapiše neko trditev, ki ne ustreza resnici pa tega ni naredilo.

V samem 55. členu 7 odstavek piše:

55. člen (razlogi za ugovor) Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ-UPB4)

7. če je izvršba dovoljena na stvari, denarno terjatev ali na druge pravice, ki so izvzete iz izvršbe, oziroma na katerih je možnost izvršbe omejena;

Nikakor ne morem razumeti, da imam na eni strani blokiran žiro račun in ne morem dobiti nobenega kredita tudi, če bi z njim hotel poplačati zahtevano terjatev, na drugi strani pa Okrajno sodišče Gornja Radgona zahteva rubež avtomobila, ki je za nas življenjskega pomena.

Zgoraj omenjeni argumenti vsekakor ustrezajo razlogom, da se avto izvzame iz rubežnega postopka.

1.) Glede na vse omenjene dokaze pričakujem, da boste avto izvzeli iz samega postopka izvršbe I88/2008

Pri celotni zadevi želim izpostaviti še dejstvo, da zoper Ivana Rihtariča poteka subsidiarni obtožni predlog zaradi krivega pričanja in goljufije njegovega odvetnika na podlagi katerega je dosegel, da je sodišče sodilo njemu v korist in mu tudi priznalo sodne stroške, ki jih sedaj z rubežem zahteva od nas. **Glavna obravnava za K 14/2008 (prej K17) je razpisana za 27.8.2009**

2.) Prosim Vas tudi, da zadržite celoten postopek I 88/2008 dokler se zadeva ne razjasni na sodišču, kar vam omogoča

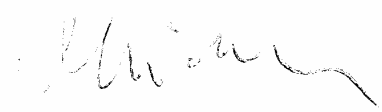
109. člen ZKP ki pravi:

(1) Če se v predkazenskem ali kazenskem postopku uveljavlja premoženjskopравни zahtevek, sme sodišče na predlog upravičenca (101. člen) odrediti začasno zavarovanje tega zahtevka.

(2) Glede pogojev ter postopka odreditve, trajanja in prenehanja začasnega zavarovanja premoženjskoprnega zahtevka se smiselno uporabljajo določbe tega zakona, ki veljajo za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem premoženjske koristi, nastale s kaznivim dejanjem ali zaradi njega (502. do 502.d člen).

Omenjeno zahtevo sem na sodišče že naslovil že 9.11.2008 pa do danes nisem dobil odgovora niti po posredovanju predsednika Vrhovnega sodišča.

Lep pozdrav Franc Majcen



Dokazi priloženi ! 2X

1.) bančni izpisek, 2.) zahteva za zadržanje izvršbe, 3.) odgovor predsednika Vrhovnega sodišča, 4.) faks z zahtevo za izločitev avta iz postopka rubeža, 5.) dopis sodišča, 6.) faks Ugovor zoper izvršbo rubeža s 4. prilogami, skupaj z Odločbo Ministrstva za promet. 7.) zdravniško potrdilo za oba otroka, 8.) potrdilo obvestilo o opravljenem vpisu rubeža.